


## *OPINIA TECHNICZNA KONSTRUKCYJNA*

*DOTYCZĄCA: MOŻLIWOŚCI POSADOWIENIA PODKONSTRUKCJI ORAZ PANELI  
FOTOWOLTAICZNYCH DLA ISTNIEJĄCEGO DACHU DLA MSCDN w Radomiu przy ul.  
Kościuszki 5A*

### *KONSTRUKCJA*

FUNKCJA	IMIĘ I NAZWISKO	SPECJALNOŚĆ I NUMER UPRAWNIEŃ	ZAKRES OPRACOWANIA	DATA	PODPIS
KONSTRUKTOR	mgr inż. Krzysztof Urbanelis	Numer uprawnień MAZ/0226/POOK/14 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno- budowlanej	KONSTRUKCJA	lipiec 2025	

## Spis treści

1. *Uprawnienia projektanta*
2. *Obliczenia statyczne*
3. *Analiza i wnioski*

## 1. Uprawnienia projektanta



Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa  
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
sygn. akt. MAZ/7131/208/14 /K

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r.

### DECYZJA

Na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 1 pkt 1, § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 83 poz. 578 późn. zm.), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

**Pan Krzysztof Urbanelis**  
magister inżynier  
ur. dnia 13 lutego 1986 roku w Radomiu  
otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**  
nr MAZ/0226/POOK/14

**do projektowania bez ograniczeń  
w specjalności konstrukcyjno – budowlanej**

#### Szczegółowy zakres uprawnień

**I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:**

- 1/ projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2/ sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

**II. Na mocy § 15 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:**

sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie specjalności konstrukcyjno – budowlanej.

**III. Na mocy § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:**

sporządzania projektu architektoniczno – budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.

#### UZASADNIENIE


W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

#### POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru, prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

#### Skład Orzekający

- 1/ dr hab. inż. Eugeniusz Koda, prof. nadzw.
- 2/ mgr inż. Irena Churska
- 3/ mgr inż. Leszek Ganowicz



#### Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Urbanelis  
ul. Bolesława Chrobrego 52 m. 14  
26-605 Radom
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a

## 2. Obliczenia statyczne – MSCDN w Radomiu przy ul. Kościuszki 5A

### OBLICZENIA STATYCZNE - MSCDN w Radomiu przy ul. Kościuszki 5A SPRAWDZENIE ELEMENTÓW GŁÓWNYCH KONSTRUKCYJNYCH DACHU

#### Element 1

##### DANE:

Wymiary przekroju: przekrój prostokątny

Szerokość  $b = 6,0$  cm

Wysokość  $h = 14,0$  cm

Zacios na podporach  $t_k = 3,0$  cm

Drewno:

drewno lite iglaste wg PN-EN 338:2004, klasa wytrzymałości **C24**

→  $f_{m,k} = 24$  MPa,  $f_{t,0,k} = 14$  MPa,  $f_{c,0,k} = 21$  MPa,  $f_{v,k} = 2,5$  MPa,  $E_{0,mean} = 11$  GPa,  $\rho_k = 350$  kg/m<sup>3</sup>

Klasa użytkowania konstrukcji: klasa 2

Geometria:

Kąt nachylenia połaci dachowej  $\alpha = 22,0^\circ$

Rozstaw krokwi  $a = 0,80$  m

Długość rzutu poziomego wspornika  $l_{w,x} = 0,25$  m

Długość rzutu poziomego odcinka środkowego  $l_{d,x} = 2,65$  m

Długość rzutu poziomego odcinka górnego  $l_{g,x} = 2,65$  m

element w remontowanym obiekcie starym

Obciążenia dachu:

- obciążenie stałe  $g_k = 0,250$  kN/m<sup>2</sup> połaci dachowej;  $\gamma_f = 1,10$  (fotowoltaika 18kg, 7kg blacha)

- uwzględniono ciężar własny krokwi

- obciążenie śniegiem (wg PN-80/B-02010/Az1/Z1: strefa 2):

$S_k = 0,888$  kN/m<sup>2</sup> rzutu połaci dachowej,  $\gamma_f = 1,50$

- obciążenie parciem wiatru (wg PN-B-02011:1977/Az1:2009/Z1-3: strefa II, teren A, wys. budynku  $z = 10,0$  m):

$p_k = 0,098$  kN/m<sup>2</sup> połaci dachowej,  $\gamma_f = 1,50$

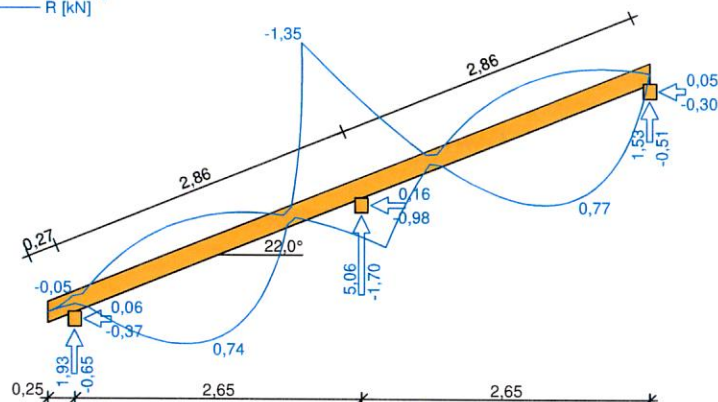
- obciążenie ssaniem wiatru (wg PN-B-02011:1977/Az1:2009/Z1-3: strefa II, teren A, wys. budynku  $z = 10,0$  m):

$p_k = -0,612$  kN/m<sup>2</sup> połaci dachowej,  $\gamma_f = 1,50$  (wełna miękka 8kg / m<sup>2</sup>)

- obciążenie ociepleniem  $g_{kk} = 0,080$  kN/m<sup>2</sup> połaci dachowej na całej krokwi;  $\gamma_f = 1,20$

#### WYNIKI:





### Zginanie:

decyduje kombinacja A (obc. stałe max. + ocieplenie + śnieg + wiatr)

Moment obliczeniowy:

$$M_{podp} = -1,35 \text{ kNm}$$

Warunek nośności - podpora:

$$\sigma_{m,y,d} = 11,17 \text{ MPa}, f_{m,y,d} = 14,77 \text{ MPa}$$

$$\sigma_{m,y,d} / f_{m,y,d} = 0,757 < 1$$

Ugięcie (wspornik):

$$u_{fin} = (-) 0,99 \text{ mm} < u_{net,fin} = 1,5 \cdot 2,0 \cdot l / 200 = 4,04 \text{ mm} \quad (24,6\%)$$

Ugięcie (odcinek górny):

$$u_{fin} = 3,02 \text{ mm} < u_{net,fin} = 1,5 \cdot l / 200 = 21,44 \text{ mm} \quad (14,1\%)$$

## Element 2

### DANE:

Wymiary przekroju: przekrój prostokątny

Szerokość  $b = 20,0 \text{ cm}$

Wysokość  $h = 20,0 \text{ cm}$

Drewno:

drewno lite iglaste wg PN-EN 338:2004, klasa wytrzymałości **C22**

→  $f_{m,k} = 22 \text{ MPa}$ ,  $f_{t,0,k} = 13 \text{ MPa}$ ,  $f_{c,0,k} = 20 \text{ MPa}$ ,  $f_{v,k} = 2,4 \text{ MPa}$ ,  $E_{0,mean} = 10 \text{ GPa}$ ,  $\rho_k = 340 \text{ kg/m}^3$

Klasa użytkowania konstrukcji: klasa 2

Geometria:

Płatwie podparta obustronnie mieczami

Rozstaw słupów  $l = 4,41 \text{ m}$

Odległość podparcia płatwi mieczem  $a_m = 0,45 \text{ m}$

element w remontowanym obiekcie starym

Obciążenia płatwi:

- obciążenie stałe  $[(0,097 + 0,080) \cdot (0,5 \cdot 2,65 + 2,65) / \cos 22,0^\circ]$

$$G_k = 0,759 \text{ kN/m}; \gamma_f = 1,15$$

- uwzględniono dodatkowo ciężar własny płatwi

- obciążenie śniegiem  $[0,888 \cdot (0,5 \cdot 2,65 + 2,65)]$

$$S_k = 3,530 \text{ kN/m}; \gamma_f = 1,50$$

- obciążenie wiatrem - wariant I (pionowe)  $[(0,074 \cdot (0,5 \cdot 2,65 + 2,65) / \cos 22,0^\circ) \cdot \cos 22,0^\circ]$

$$W_{k,z} = 0,293 \text{ kN/m}; \gamma_f = 1,50$$

- obciążenie wiatrem - wariant I (poziome)  $[(0,074 \cdot (0,5 \cdot 2,65 + 2,65) / \cos 22,0^\circ) \cdot \sin 22,0^\circ]$

$$W_{k,y} = 0,118 \text{ kN/m}; \gamma_f = 1,50$$

- obciążenie wiatrem - wariant II (pionowe)  $[(-0,459 \cdot (0,5 \cdot 2,65 + 2,65) / \cos 22,0^\circ) \cdot \cos 22,0^\circ]$

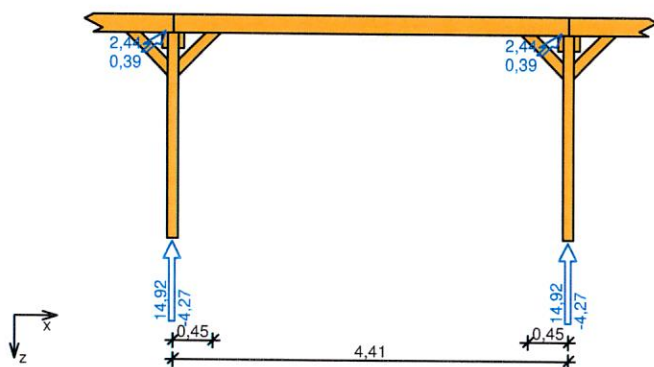
$$W_{k,z} = -1,826 \text{ kN/m}; \gamma_f = 1,50$$

- obciążenie wiatrem - wariant II (poziome)  $[(-0,459 \cdot (0,5 \cdot 2,65 + 2,65) / \cos 22,0^\circ) \cdot \sin 22,0^\circ]$

$$W_{k,y} = -0,738 \text{ kN/m}; \gamma_f = 1,50$$

#### WYNIKI:

$R_z$  [kN]  
 $R_y$  [kN] } dla jednego odcinka (przęsła)



#### Zginanie:

decyduje kombinacja A (obc.stałe max.+śnieg+wiatr-wariant I)

Momenty obliczeniowe

$$M_{y,max} = 10,37 \text{ kNm}; \quad M_{z,max} = 0,43 \text{ kNm}$$

Warunek nośności:

$$\sigma_{m,y,d} = 7,78 \text{ MPa}, \quad f_{m,y,d} = 13,54 \text{ MPa}$$

$$\sigma_{m,z,d} = 0,32 \text{ MPa}, \quad f_{m,z,d} = 13,54 \text{ MPa}$$

$$k_m = 0,7$$

$$k_m \cdot \sigma_{m,y,d} / f_{m,y,d} + \sigma_{m,z,d} / f_{m,z,d} = 0,426 < 1$$

$$\sigma_{m,y,d} / f_{m,y,d} + k_m \cdot \sigma_{m,z,d} / f_{m,z,d} = 0,591 < 1$$

#### Ugięcie:

decyduje kombinacja B (obc.stałe+śnieg)

$$U_{fin,z} = 9,52 \text{ mm}; \quad U_{fin,y} = 0,00 \text{ mm}$$

$$U_{fin} = (U_{fin,z}^2 + U_{fin,y}^2)^{0,5} = 9,52 \text{ mm} < U_{net,fin} = 26,35 \text{ mm} \quad (36,1\%)$$

### 3. Analiza wnioski

Zgodnie z analizą obliczeń statycznych oraz wykonanymi sprawdzeniami stwierdzam, że nie ma przeciwwskazań do montażu paneli fotowoltaicznych wraz z podkonstrukcją i dociążeniem dla dachu. Konstrukcja dachu nie utraci stanu granicznego nośności oraz stanu granicznego użyteczności.

Krzysztof Urbanelis

W



Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa  
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
sygn. akt. MAZ/7132/470/18/K

Warszawa, dnia 28 czerwca 2018 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jedn.: Dz.U. z 2016 r., poz. 1725) i art. 12 ust. 1 pkt 2 - 5, ust. 2, 3 i 4c pkt 2, art. 13 ust. 1, 3 i 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. poz. 1278), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

**Pan mgr inż. Ryszard Stompór**  
ur. dnia 9 października 1970 roku w m. Wierzbica  
otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**  
**numer ewidencyjny MAZ/0416/WBKb/18**  
**do kierowania robotami budowlanymi**  
**w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**  
**bez ograniczeń**

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwozie decyzji.

## Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 t. j.):

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

## Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

dr hab. inż. Eugeniusz Koda, prof. nadzw. ....

mgr inż. Irena Churska .....

mgr inż. Krzysztof Karol Booss .....





Uprawnienia budowlane nadane

**Panu mgr inż. Ryszardowi Stompór**  
ur. dnia 9 października 1970 roku w m. Wierzbica

**numer ewidencyjny MAZ/0416/WBKb/18**  
**do kierowania robotami budowlanymi**  
**w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**  
**bez ograniczeń**

upoważniają do:

w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do:

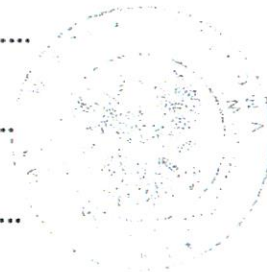
- 1) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- 2) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolę techniczną wytwarzania tych elementów,
- 3) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- 4) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych, w odniesieniu do konstrukcji i architektury obiektu.

**Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:**

dr hab. inż. Eugeniusz Koda, prof. nadzw. ....

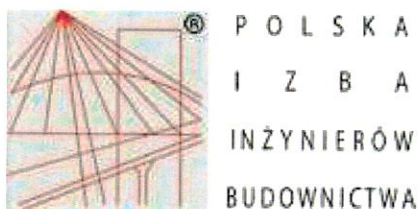
mgr inż. Irena Churska .....

mgr inż. Krzysztof Karol Booss .....



Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Okręgowa Rada Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a



## Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-W5F-2N7-37C \*

Pan RYSZARD STOMPÓR o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0720/18  
adres zamieszkania ul. STAWNA 35, 26-660 Jedlińsk  
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-09 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na  
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów  
Budownictwa.

